

**Отдел образования
администрации
муниципального образования
«Матвеевский район»
Оренбургской области**

18.12.2020 № № 02-10/760

**Информационно-аналитическая справка
по результатам проведения мониторинговой работы за 1 полугодие по русскому языку
в форме ОГЭ обучающихся 9-х классов образовательных организаций Матвеевского
района**

В соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 08.12.2020г. № 01-21/1627 « О внесении изменения в приказ министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 № 01-21/1179», письмом министерства образования Оренбургской области от 08.12.2020 № 01-08/1307 «О проведении мониторинговых работ за 1 полугодие в 9-х классах», приказом отдела образования администрации МО «Матвеевский район» от 10.12.2020 года № 232 «О проведении мониторинговых работ за 1 полугодие по русскому языку и математике для обучающихся 9 классов ОО Матвеевского района» проведена проверка уровня знаний и умений, обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Матвеевского района в форме ОГЭ с использованием единых контрольно-измерительных материалов.

Цель: систематизация и обобщение знаний обучающихся, повышение ответственности обучающихся и педагогов за результаты своего труда, а также в целях подготовки к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований.

В написании мониторинговой работы за 1 полугодие (далее МР) по русскому языку участвовали 83 обучающихся 9 классов, что составило 83,8 % от общего количества девятиклассников.

Процент качественно обученных школьников, получивших отметки «4» и «5», составил 50,6 %. 7,2 % обучающихся продемонстрировали неудовлетворительные результаты выполнения контрольной работы и получили отметку «2».

Результаты показали, что 83,8 % обучающихся 9-х классов справились с заданиями мониторинговой работы за 1 полугодие.

Рассмотрим рейтинговый ряд по показателю процента двоек обучающихся 9 классов

по русскому языку:

Таблица 1

№	Название ОО	Кол-во обуч-ся по списку	Кол-во обуч-ся, выполнявш их работу	Показатель % "2"	
				"2"	% "2"
1	Кульчумский филиал МБОУ "Матвеевская СОШ"	4	3	1	33,3%
2	МБОУ "Сарай - Гирская сош"	19	15	2	13,3%
3	МБОУ "Матвеевская СОШ"	33	31	3	9,7%
4	Борискинский филиал МБОУ "Матвеевская СОШ"	1	1	0	0,0%
5	Высотный филиал МБОУ "Кинельская СОШ"	1	1	0	0,0%
6	МБОУ "Емельяновская СОШ"	5	5	0	0,0%
7	МБОУ "Кинельская сош"	10	6	0	0,0%
8	Кузькинский филиал МБОУ "Матвеевская СОШ"	3	3	0	0,0%
9	Новоашировский филиал МБОУ "Сарай-Гирская СОШ"	2	2	0	0,0%
10	МБОУ "Новожедринская СОШ"	9	7	0	0,0%
11	Новоузелинский филиал МБОУ "Матвеевская СОШ"	1	1	0	0,0%
12	МБОУ «Староашировская сош имени Героя Советского Союза Шамкаева А.Б»	4	3	0	0,0%
13	МБОУ "Старокутлумбетьевская СОШ"	4	3	0	0,0%
14	Староякуповский филиал МБОУ "Сарай-Гирская СОШ"	3	2	0	0,0%

Из таблицы видно, что без двоек выполнили МР обучающиеся из 11 общеобразовательных организаций. 33,3 % «2» показали обучающиеся Кульчумского филиала МБОУ «Матвеевская СОШ», 13,3 % - обучающиеся МБОУ «Сарай-Гирская СОШ», 9,7 % - обучающиеся МБОУ «Матвеевская СОШ».

Рассмотрим рейтинговый ряд по показателю качества знаний обучающихся 9

классов по русскому языку:

Таблица 2

Название ОО	Кол-во обуч-ся по списку	Кол-во обуч-ся, выполнявш их работу	Показател
			ь % "4" и "5"
Борискинский филиал МБОУ "Матвеевская СОШ"	1	1	100,0%
Высотный филиал МБОУ "Кинельская СОШ"	1	1	100,0%
МБОУ "Кинельская СОШ"	10	6	100,0%
МБОУ "Старокутлумбетьевская СОШ"	4	3	100,0%
МБОУ "Новожедринская СОШ"	9	7	71,4%
МБОУ «Староашировская сош имени Героя Советского Союза Шамкаева А.Б»	4	3	66,7%
МБОУ"Емельяновская СОШ"	5	5	60,0%
Новоашировский филиал МБОУ "Сарай-Гирская СОШ"	2	2	50,0%
Староякуповский филиал МБОУ "Сарай-Гирская СОШ"	3	2	50,0%
МБОУ "Матвеевская СОШ"	33	31	45,2%
Кульчумский филиал МБОУ "Матвеевская СОШ"	4	3	33,3%
МБОУ "Сарай - Гирская сош"	19	15	26,7%
Кузькинский филиал МБОУ "Матвеевская СОШ"	3	3	0,0%
Новоузелинский филиал МБОУ "Матвеевская СОШ"	1	1	0,0%

Высокий показатель процента «4» и «5» (выше районного – 50,6 %) показывают следующие образовательные организации: Борискинский филиал МБОУ «Матвеевская СОШ» - 100%, Высотный филиал МБОУ "Кинельская СОШ" - 100 %, МБОУ "Кинельская СОШ" - 100%, МБОУ "Старокутлумбетьевская СОШ" - 100%; МБОУ «Новожедринская СОШ» - 71,4 %, МБОУ «Староашировская сош имени Героя Советского Союза Шамкаева А.Б» - 66,7, МБОУ"Емельяновская СОШ" – 60 %.

Показатель процента положительных отметок ниже районного (50,6 %) показывают следующие образовательные организации: Староякуповский филиал МБОУ «Сарай-Гирская СОШ» – 50,0%, МБОУ «Матвеевская СОШ» - 45,2 %, Кульчумский филиал МБОУ

«Матвеевская СОШ» -33,3%, МБОУ «Сарай-Гирская СОШ» 26,7 %.

0 % качества показали обучающиеся Кузькинского филиала МБОУ "Матвеевская СОШ", Новоузелинского филиала МБОУ "Матвеевская СОШ".

Отметку «5» за выполнение МР по русскому языку получили 9 обучающихся, т.е. 10,8 % (МБОУ «Новожедринская СОШ», МБОУ «Кинельская СОШ», МБОУ «Матвеевская СОШ», МБОУ «Емельяновская СОШ»).

Анализ выполнения 1 части работы (сжатое изложение)

Первая часть экзаменационной работы - написание сжатого изложения прослушанного текста - проверяет следующие умения:

- умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умение письменно передавать обработанную информацию с различной степенью свернутости.

При написании изложения обучающийся мог получить за содержание работы максимально 7 баллов.

Текст изложения экзаменуемым был представлен в форме аудиозаписи, но оказалось, что не все обучающиеся умеют слушать и адекватно воспринимать информацию на слух в естественном, не замедленном воспроизведении речи (имеются ввиду рекомендации по прочтению текста прошлых лет). Обучающиеся затруднились разбить текст на микротемы. По-прежнему среди распространенных ошибок, сделанных обучающимися при написании изложения, часто упоминается нарушение абзацного членения текста, ошибки в использовании языковых средств логической связи, отсутствие межфразной связи в тексте.

Написание сжатого изложения по прослушанному тексту требует не просто мобилизации памяти школьника, но, прежде всего, структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и, прежде всего, умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде

всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Обучающиеся в своем большинстве понимают основную мысль исходного текста, верно ее отражают в изложении, но при передаче содержания текста допускают фактические ошибки и неточности, искажающие его содержание.

Часть обучающихся подменяет сжатие текста простым подробным пересказом или пропускает (подменяет своими) микротемы.

Также не все обучающиеся владеют критериями выделения главной и второстепенной информации, а такое произвольное сокращение текста приводит к деформации авторского замысла.

Диаграмма 1



Из диаграммы видно, что по критериям ИК1 2 балла набрали 61,4 % обучающихся. По критериям ИК2 наивысший балл набрали 41 % обучающихся, по критериям ИК3 наивысший балл набрали 55,4 % обучающихся.

Анализ выполнения 2 части экзаменационной работы

Вторая часть работы состояла из 7 заданий. Два задания с выбором ответа проверяли глубину и точность понимания содержания исходного текста, выявляли уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Семь заданий с кратким ответом проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенции. Все задания имели практическую направленность и составляли необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Правильное выполнение каждого из них оценивалось 1 баллом. (Максимальное количество баллов за выполнение тестовых заданий – 7 баллов.)

Результаты выполнения заданий Части 2

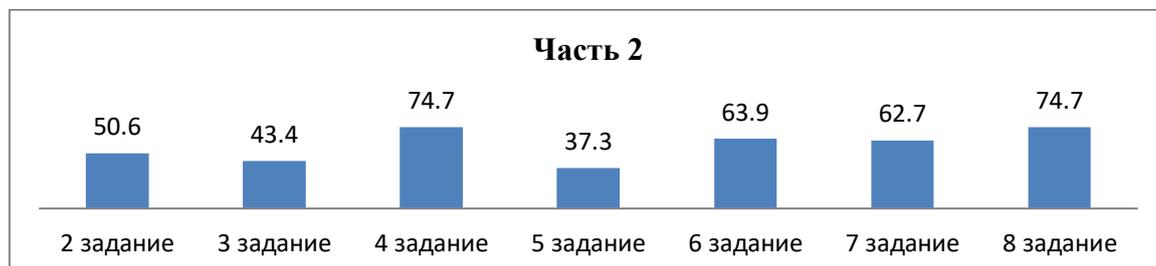
Таблица 3

№	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения заданий МР (%)
2	Синтаксический анализ. (Работа с текстом, определение грамматической основы в одном из предложений или в одной части сложного предложения)	50,6
3	Пунктуационный анализ предложения и текста. (Знаки препинания в простом предложении. Знаки препинания в сложном предложении: в ССП, СПП, БСП, а также в предложениях с разными видами связи. Оформление прямой и косвенной речи. Знаки препинания в осложненных предложениях: в предложениях с однородными членами, обособленными членами, обращениями, вводными конструкциями (словами и словосочетаниями).	43,4
4	Синтаксический анализ словосочетания. (Типы подчинительной связи слов в словосочетаниях (согласование, управление, примыкание).	74,7
5	Орфографический анализ слов, предложений и текста. (Правописание приставок, корней, суффиксов, окончаний разных частей речи. Правописание существительных, прилагательных, глаголов, числительных, местоимений, наречий, слов категории состояния, причастий, деепричастий, предлогов, союзов, частиц, междометий, звукоподражательных слов. Слитное, раздельное, дефисное написание слов.)	37,3
6	Анализ содержания текста. (Соответствие высказывания содержанию текста.)	63,9
7	Анализ средств выразительности. (Тропы: метафора, олицетворение, эпитет, гипербола, сравнительный оборот, сравнение, фразеологизм, литота.)	62,7
8	Лексический анализ слова, предложения, текста. (Сферы употребления слов. Происхождение слов. Активный, пассивный словарный запас. Стилистическая окраска слов. Значение фразеологизмов, пословиц, поговорок, афоризмов, крылатых слов. Однозначные и многозначные слова. Омонимы. Синонимы. Антонимы. Прямое и переносное значение слова. Лексическое	74,7

	значение слова.)	
--	------------------	--

Сопоставление результатов выполнения заданий Части 2 контрольной работы за 1 полугодие по русскому языку

Диаграмма 2



Выполняя тестовую часть контрольной работы, обучающиеся лучше всего справились с заданием № 04 (по синтаксическому анализу словосочетания) и заданием № 08 (по лексическому анализу слова, предложения, текста). Это задание выполнили 74,7 % обучающихся. Менее успешно выполнено задание № 5 (орфографический анализ слов, объяснение орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами). Процент выполнения этого задания составил 37,3 %.

Перечисленные выше недочеты обучающихся, как правило, проистекают по причине недостаточного внимания развитию речи школьников, отсутствия системы в изучении речеведческих понятий, недостаточной работы с текстом на уроках русского языка. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему остаются на невысоком уровне и требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

Анализ выполнения 3 части работы (сочинение)

Сочинение-рассуждение проверяет, прежде всего, умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению обучающихся аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Для выполнения 9 задания выпускникам было предложено выбрать ТОЛЬКО ОДНО из заданий: 9.1, 9.2 или 9.3.

Результаты выполнения части 3 (Сочинение-рассуждение)

Диаграмма 3



Из диаграммы видно, что по критериям СК1 2 балла набрали 57,8 % обучающихся. По критериям СК2 наивысший балл набрали 43,4 % обучающихся, по критериям СК3 наивысший балл набрали 53 % обучающихся, по критериям СК4 наивысший балл набрали 48,2 % обучающихся.

Типичные ошибки при написании сочинения:

- нарушение структуры предложенного типа речи (несоблюдение трёхчастной структуры сочинения-рассуждения);
- затруднения в формулировании тезиса;
- неверный выбор или отсутствие аргументов-примеров из текста;
- приведение аргументов при отсутствии тезисов;
- ошибки в употреблении лингвистических терминов или их неправильное понимание;
- нарушение абзацного членения текста;
- неумелое использование или неиспользование средств межфразной связи;
- бедность словаря и однообразие грамматического строя речи, часто неумелое использование речевых шаблонов и клише.

Типичные ошибки

Среди типичных орфографических ошибок оказались следующие:

- правописание безударных гласных, проверяемых и не проверяемых ударением, в корне слова;
- правописание н и nn в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- правописание чередующихся гласных в корне слова;
- правописание падежных окончаний имен существительных, прилагательных и причастий;
- правописание суффиксов причастий (кроме Н-НН), глаголов, деепричастий;
- НЕ с разными частями речи;
- ТСЯ – ТЬСЯ в глаголах;
- проверяемые согласные в корне слова;

- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное, раздельное, дефисное написание слов.

Среди типичных пунктуационных ошибок, допущенных экзаменуемыми, председатели предметных комиссий выделили следующие:

- знаки препинания при обособленных членах предложения;
- знаки препинания в сложных предложениях;
- тире между подлежащим и сказуемым;
- запятая перед «как» в сравнительном обороте;
- знаки препинания при однородных членах предложения;
- знаки препинания при вводных словах;
- знаки препинания при прямой речи и цитировании.

Типичными грамматическими ошибками были названы следующие ошибки:

- нарушение границ предложения;
- ошибки в построении предложений с обособленными обстоятельствами;
- нарушение норм согласования (согласования главного и зависимого слова);
- ошибки в построении предложений с деепричастными и причастными оборотами;
- ошибки в построении простого и сложного предложения (нарушение порядка слов);
- нарушение норм управления;
- ошибки в построении предложения с обособленными определениями;
- ошибки в построении предложения с однородными членами;
- смешение прямой и косвенной речи.

Среди типичных речевых ошибок были выделены следующие ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- нарушение лексической сочетаемости;
- тавтология и плеоназм;
- неумение различить синонимы, паронимы.

Поэлементный анализ результатов МР за 1 полугодие 2020-2021 учебного года показал, что основные ошибки и недочёты остаются прежними, что, в свою очередь, говорит о нерешенности основных методических проблем преподавания русского языка в основной школе. По-прежнему вызывают затруднения задания, проверяющие умение обучающихся осуществлять синтаксический анализ сложного предложения.

Анализ результатов позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем в освоении обучающимися школьного курса русского языка, в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

На основании вышеизложенного *руководителям ОО* рекомендуется:

1.1. Рассмотреть результаты МР за 1 полугодие 2020-2021 учебного года по русскому языку обучающихся 9-х классов на совещаниях, заседании школьного методического объединения учителей русского языка и литературы.

Срок до 28.12.2020 г.

1.2. Организовать работу по устранению выявленных пробелов у обучающихся через уроки и индивидуальные занятия, дополнительные занятия, консультации.

Срок: до конца учебного года

1.3. Усилить контроль за работой педагогов по индивидуальным образовательным маршрутам обучающихся «группы риска»

Срок: до конца учебного года.

2. Учителям- предметникам:

2.1. Продумать систему повторения по разделам «Лексика и фразеология», «Синтаксис сложного предложения», «Орфография» (правописание приставок и суффиксов), систематически отрабатывать в ходе практической работы темы, по которым было допущено наибольшее количество ошибок: «Грамматическая основа предложения», «Виды подчинительной связи в словосочетаниях», «Пунктуация в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях», «Виды подчинения придаточных в СПП», уделять особое внимание работе с аудиотекстами для написания изложений.

2.2. Систематически использовать на уроках тестовые задания, соответствующие КИМах по ОГЭ с подробным разбором заданий. Расширить диапазон текстов морально-нравственного содержания и заданий к ним на уроках русского языка и литературы; отработать навык подбора аргументов по прочитанному тексту.

2.3. Продолжить ведение тетрадей по каллиграфии, работу с бланками.

2.4. Продолжить сотрудничество с родителями обучающихся по организации домашней самостоятельной подготовки к ОГЭ.

2.5. Вырабатывать орфографическую зоркость, пунктуационную грамотность, у обучающихся группы «риска» на основе индивидуальных заданий, консультаций в формате ОГЭ.

2.6. Разнообразить практическую направленность уроков в части орфографического разбора, руководства орфографическим правилом; в части пунктуационного и синтаксического анализа сложного предложения. Увеличить долю работы на уроках по отработке алгоритма анализа структуры сложного предложения.

2.7. Продумать систему работы с высокомотивированными обучающимися по повышению качества выполнения всех заданий ОГЭ.

2.8. Скорректировать индивидуальный план с учётом выявленных недостатков, организовать проведение индивидуальных дополнительных занятий с обучающимися по

проблемным темам в соответствии с анализом работ, составить индивидуальные маршруты обучающихся по подготовке к ОГЭ.

Специалист отдела образования



Осипина Т.Н.